

DK-RY.5533.1.37.2025

PROTOKÓŁ KONTROLI

1. Nazwa szkoły, siedziba: Szkoła Podstawowa Mistrzostwa Sportowego nr 31 w Zespole Szkół nr 3 w Rybniku, ul. Orzepowicka 15a, 44-217 Rybnik
2. Imię i nazwisko dyrektora szkoły: mgr Paweł Kaszyca
3. Nazwa i siedziba organu sprawującego nadzór pedagogiczny: Śląski Kurator Oświaty, 40 – 024 Katowice, ul. Powstańców 41a.
4. Imię i nazwisko kontrolujących: Agnieszka Janiszewska-Podgórný – starszy wizytator Kuratorium Oświaty w Katowicach Delegatury w Rybniku, Anna Sobol – wizytator Kuratorium Oświaty w Katowicach Delegatury w Rybniku
5. Data wydania i numer upoważnienia do przeprowadzenia kontroli: 24 czerwca 2024 roku o nr. DK-RY.5533.1.37.2025
6. Terminy rozpoczęcia i zakończenia kontroli: 24 czerwca 2025 r.
7. Tematyka kontroli: Przestrzeganie przez nauczycieli Statutu szkoły w zakresie oceniania zachowania i ustalania rocznej oceny klasyfikacyjnej zachowania w kontekście pisma
8. Czynności kontrolne:
 - rozmowa z dyrektorem Zespołu Szkół nr 3 w Rybniku – p. Pawłem Kaszycą,
 - rozmowa z wychowawcą klasy [REDACTED]
 - rozmowa z pedagogiem szkolnym [REDACTED]
 - analiza następującej dokumentacji:
 - Statutu Zespołu Szkół nr 3 w Rybniku w zakresie zasad oceniania zachowania.
 - Wydruku z dziennika elektronicznego korespondencji wychowawcy klas [REDACTED] z rodzicem ucznia [REDACTED] z dnia 10 i 20 stycznia oraz 17 czerwca 2025 r.
 - Opinii wychowawcy klasy o uczniu [REDACTED]
 - „Notatki z kontaktów z Rodzicami [REDACTED] w roku szkolnym 2024/2025 (wyciąg z dziennika)” sporządzonych przez wychowawcę klasy.
 - Notatki służbowej pedagoga szkolnego z dnia 11 października 2024 r. z rozmowy pedagoga szkolnego i nauczyciela historii z matką ucznia klasy [REDACTED]
 - Notatki służbowej pedagoga szkolnego z dnia 29 października 2024 r. z rozmowy z uczniem klasy [REDACTED]
 - „Informacji pozyskanych od nauczycieli uczących w zespole [REDACTED] – 30.10.2024 r.” przez pedagoga szkolnego.
 - „Informacji pozyskanych od nauczycieli uczących w zespole klasy [REDACTED] – 24.06.2025 r.” przez pedagoga szkolnego.
 - Wykresu zawierającego oceny zachowania uczniów klasy [REDACTED] zaproponowane przez nauczycieli uczących w ww. klasie.
 - Samooceny ucznia klasy [REDACTED]
 - „Zestawienia uwag dotyczących zachowania [REDACTED] (zachowanie dobre)”.

9. Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym ujawnionych nieprawidłowości:

- 1) W dniu 18 czerwca 2025 r. do Kuratorium Oświaty w Katowicach Delegatury w Rybniku wpłynęło pismo rodzica ucznia [REDAKTED] Szkoły Podstawowej Mistrzostwa Sportowego nr 31 w Zespole Szkół nr 3 w Rybniku z prośbą o kontrolę w zakresie liczby i zasadności wystawiania negatywnych uwag uczniowi przez nauczycieli ww. szkoły oraz ustalania rocznej oceny klasyfikacyjnej zachowania.
- 2) Szkoła działa w oparciu o Statutu Zespołu Szkół nr 3 w Rybniku (ostatnia aktualizacja: 16 września 2024 roku). W ww. statucie zgodnie z art. 98 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (Dz. U. z 2024 r., poz. 737 ze zm.), w rozdziale IX opisano warunki i sposoby oceniania wewnątrzszkolnego uczniów, o którym mowa w art. 44b ustawy o systemie oświaty. W § 78 statutu szkoły wpisano *zasady oceniania zachowania*, w § 80 *kryteria oceniania zachowania uczniów Szkoły Podstawowej – klasy IV-VIII*, a w § 75 ust. 5 i 6 – *warunki i tryb uzyskiwania wyższej niż (...) przewidywana roczna ocena z zachowania*.
- 3) Uczeń [REDAKTED] został przyjęty 1 września 2021 r. do klasy [REDAKTED] Szkoły Podstawowej Mistrzostwa Sportowego nr 31 w Zespole Szkół nr 3 w Rybniku i został wpisany do księgi uczniów pod nr 236. W roku szkolnym 2024/2025 ww. uczeń uczęszcza do klasy [REDAKTED] której wychowawcą jest [REDAKTED]. Z analizy „Zestawienia uwag dotyczących zachowania [REDAKTED] (zachowanie dobre)” wynika, że od początku bieżącego roku szkolnego uzyskał on 16 uwag pozytywnych i 17 uwag negatywnych. Uwagi negatywne wpisane zostały przez 12 nauczycieli, w tym pedagoga szkolnego, dotyczyły m.in.: przeszkadzania w prowadzeniu lekcji, używania telefonu komórkowego, niebezpiecznego i nieodpowiedzialnego zachowania, które zagrażało bezpieczeństwu uczniów, używania wskaźnika laserowego, przeszkadzania w przeprowadzeniu konkursu, używania wulgaryzmów oraz niestosowania się do zasad bezpieczeństwa. Jak wynika z rozmowy z wychowawcą ucznia klasy [REDAKTED] oraz ze sporządzonej przez niego opinii, ww. uczeń *regularnie uczestniczy w zajęciach szkolnych – posiada wysoką frekwencję, jednakże zdarza mu się spóźniać na lekcje (9 spóźnień w tym 7 spóźnień po przerwach śródlekcyjnych)*. [REDAKTED] *nie przestrzega zasad kultury osobistej, dość często jest dyscyplinowany przez nauczycieli, czego skutkiem są uwagi negatywne odnotowane w dzienniku lub upomnienia ustne. Pomimo oceny dobrej z zachowania otrzymanej po I półroczu uczeń nie wykazywał prób poprawy swojego zachowania. [REDAKTED] nie przestrzega zasad związanych z używaniem telefonu w szkole. Trudne sytuacje związane z funkcjonowaniem ucznia są na bieżąco omawiane z Rodzicami. Wychowawca oznajmił, że uwagi były wpisywane przez nauczycieli po wcześniejszych ustnych upomnieniach ucznia [REDAKTED] i braku z jego strony poprawy swojego zachowania.* W § 78 ust. 6 Statutu szkoły wpisano: *Ocena z zachowania uwzględnia funkcjonowanie ucznia w środowisku szkolnym, respektowanie zasad współżycia społecznego i ogólnie przyjętych norm etycznych oraz aktywność społeczną, a w szczególności:*
 - 1) *wywiązywanie się z obowiązków ucznia,*
 - 2) *postępowanie zgodne z dobrem społeczności szkolnej,*
 - 3) *dbałość o honor i tradycje szkoły,*

- 4) dbałość o piękno mowy ojczystej,
- 5) dbałość o bezpieczeństwo i zdrowie własne oraz innych osób,
- 6) godne, kulturalne zachowanie się w szkole i poza nią,
- 7) okazywanie szacunku innym osobom

W § 78 ust. 10 Statutu szkoły wpisano: *W czasie lekcji uczniom nie wolno korzystać z telefonów komórkowych (z wyjątkiem, gdy nauczyciel na to pozwoli, bo wymaga tego temat zajęć).*

- 1) uczeń szkoły podstawowej nie korzysta z telefonu podczas pobytu w szkole (z wyjątkiem szczególnych sytuacji),
- 2) uczniowi, który podczas sprawdzania wiedzy i umiejętności korzysta z niedozwolonych form pomocy (w tym z urządzeń elektronicznych), praca kontrolna zostaje unieważniona. Uczeń ten może przystąpić do niej raz jeszcze, przy czym zdobyta ocena pozytywna zostaje wpisana do dziennika z wagą o stopień niższą.
- 3) niesamodzielna praca zostaje odnotowana w dzienniku (ocenianie pracy niesamodzielnej – rozdz. VII, pkt. 11 i 12),
- 4) uczniowi, któremu zostanie unieważniona praca kontrolna, nauczyciel przedmiotu dodatkowo wpisuje uwagę o nieetycznym zachowaniu i informuje o tym wychowawcę. Dwie uwagi (lub ich wielokrotność) są równoznaczne (z każdorazowym) z obniżeniem oceny z zachowania o jeden stopień.

W § 78 ust. 10 Statutu szkoły wpisano: *Przy wystawianiu oceny z zachowania zwraca się uwagę na (wymienia się wg ważności kryteriów):*

- 1) frekwencję na zajęciach szkolnych (główne, ale nie jedyne kryterium brane przy wystawianiu oceny z zachowania):
 - a) uczeń liceum, który opuścił powyżej 40 godzin zajęć lekcyjnych i nie usprawiedliwił ich w terminie, na wniosek wychowawcy klasy i po powiadomieniu pedagoga szkolnego otrzymuje upomnienie dyrektora szkoły, a decyzją Rady Pedagogicznej może zostać wykreślony z listy uczniów,
 - b) przyjmuje się, że 5 spóźnień nieusprawiedliwionych jest równoznaczne z 1 godziną nieobecności nieusprawiedliwionej,
 - c) uczeń, który w danym miesiącu ma 100% frekwencję, w ramach nagrody wybiera sobie jeden dzień bez pytania i niezapowiedzianych kartkówek w miesiącu następnym.
- 2) kulturę osobistą ucznia, a w szczególności:
 - a) uleganie nałogom,
 - b) używanie wulgarnego słownictwa,
 - c) dewastowanie mienia szkolnego i społecznego, szczególnie urządzeń służących bezpieczeństwu i zachowaniu higieny pracy,
 - d) zachowanie podczas uroczystości szkolnych (np. akademii, apel) oraz wycieczek jedno i wielodniowych,
 - e) odpowiedni ubiór szkolny,
 - f) okazywanie braku szacunku innym uczniom lub pracownikom szkoły,
 - g) konflikty z prawem,
- 3) stosunek do obowiązków szkolnych, a w szczególności:
 - a) przygotowanie do lekcji,

b) przynoszenie pomocy szkolnych (podręcznik, zeszyt itp.),

c) aktywność w konkursach szkolnych i pozaszkolnych,

4) pracę społeczną na rzecz klasy, szkoły, środowiska.

Wychowawca ustalając ocenę zachowania ucznia [REDAKTED] zasięgnął opinii nauczycieli uczących, uczniów klasy [REDAKTED] oraz samego ocenianego ucznia [REDAKTED] zgodnie z § 78 ust. 2 Statutu szkoły. Jak wynika z przedstawionej dokumentacji szkolnej, 7 nauczycieli uczący klasę [REDAKTED] oceniło zachowanie ww. ucznia na ocenę dobrą, a dwóch na bardzo dobrą. Uczeń [REDAKTED] w dokonanej przez siebie samoocenie, swoje zachowanie ocenił na ocenę bardzo dobrą, zespół klasowy, jak wynika z wyjaśnień wychowawcy ocenił ww. ucznia na ocenę dobrą. Wychowawca o ustalonej przewidywanej dobrej ocenie zachowania powiadomił ucznia [REDAKTED] i jego rodziców w dniu 4 czerwca 2025 r., zgodnie z § 78 ust. 4 Statutu szkoły, który stanowi, że *przewidywaną ocenę zachowania podaje się uczniom najpóźniej na 2 tygodnie przed konferencją klasyfikacyjną.*

Jak wynika z wydruku z dziennika elektronicznego zawierającego kontakty wychowawcy z rodzicami ucznia [REDAKTED] w roku szkolnym 2024/2025 w dniu 9 czerwca 2025 r. odbyło się zebranie z rodzicami uczniów klasy [REDAKTED] po którym rodzice ucznia [REDAKTED] zwrócili się z ustną prośbą do wychowawcy ich syna o podwyższenie przewidywanej rocznej oceny zachowania [REDAKTED]. Zgodnie z § 75 ust. 5 Statutu szkoły: *Uczeń lub jego rodzice (prawni opiekunowie) mogą ubiegać się o uzyskanie wyższej niż przewidywana końcoworoczna ocena z zachowania (forma pisemna z uzasadnieniem), jeśli (warunki 1), 2), 3) należy traktować łącznie):*

1) jest ona wystawiona niezgodnie z kryteriami (w zależności od typu szkoły),

2) uczeń ma co najmniej 90% obecności w szkole,

3) uczeń nie ma uwag negatywnych w dzienniku elektronicznym.

Wychowawca klasy [REDAKTED] poinformował rodziców ucznia [REDAKTED], że jest on wzmacniany pozytywnymi uwagami, gdy jego zachowanie na to pozwala oraz, że nie każde negatywne zachowanie ucznia jest odnotowywane w dzienniku. Np. dziś [REDAKTED] bawił się slimem podczas lekcji polskiego (zabrawszy go [REDAKTED] oddałam rodzicom) oraz nie prowadził notatek na bieżąco w zeszycie, co zdarza mu się dość często i trzeba nieraz pilnować [REDAKTED]

Roczna dobra ocena klasyfikacyjna zachowania ucznia [REDAKTED] została wpisana przez wychowawcę w dniu 17 czerwca 2025 r., co jest zgodne z § 72 ust. 29 Statutu szkoły. Jak wynika z przedstawionej dokumentacji szkolnej, tego samego dnia, tj. 17 czerwca 2025 r. rodzic ucznia [REDAKTED] wysłał e-maila do dyrektora szkoły i wychowawcy z prośbą o podwyższenie przewidywanej oceny z zachowania dla syna [REDAKTED] na bardzo dobry, argumentując brakiem zasadności wpisywanych uwag negatywnych przez nauczycieli.

Należy zauważyć, że ww. prośba dotyczyła podwyższenia przewidywanej rocznej oceny zachowania, a została wysłana już po wpisaniu ustalonej rocznej oceny klasyfikacyjnej z zachowania. W związku z tym, wychowawca w odpowiedzi na ww. e-maila wpisał: *Szanowni Państwo, utrzymuje swoje stanowisko jak i innych nauczycieli dotyczące oceny z zachowania wystawionej [REDAKTED] na zakończenie klasy [REDAKTED]. Jest to ocena dobra. Ilość oraz treść uwag negatywnych nie kwalifikuje [REDAKTED] do oceny wyższej. (...) Moim zadaniem jako wychowawcy jest korygowanie zachowań nieakceptowalnych i wyciąganie*

konsekwencji. [] byłby jedyną osobą w klasie, która miałaby zachowanie bardzo dobre z tak dużą ilością uwag negatywnych. Nie uważam, aby podwyższenie oceny z zachowania w takim wypadku wpłynęłoby pozytywnie na jego przyszłe zachowanie oraz zachowanie poszczególnych uczniów w klasie. Dopóki musimy wystawiać oceny z zachowania, musimy się trzymać obiektywnych kryteriów. Moja ocena jest maksymalna i ostateczna.

W § 80 Statutu szkoły określono kryteria oceny zachowania uczniów szkoły podstawowej – klasy IV-VIII.

W ust. 2 ww. paragrafu wpisano: *Ocenę bardzo dobrą otrzymuje uczeń, który spełnia wszystkie wymienione kryteria:*

- 1) osiąga wyniki nauczania zgodnie ze swoimi możliwościami,
- 2) jest systematyczny i solidny w wykonaniu obowiązków szkolnych,
- 3) uczestniczy w pracach na rzecz klasy i szkoły,
- 4) nie spóźnia się, ma co najwyżej 3 godziny nieusprawiedliwione,
- 5) jest taktowny, kulturalny w szkole i poza nią, nie używa wulgarnych słów,
- 6) szanuje pracowników szkoły,
- 7) jest koleżeński, uczynny, pomaga słabszym i nieporadnym,
- 8) dba o mienie klasy i szkoły

W ust. 3. Ww. paragrafu wpisano: *Ocenę dobrą otrzymuje uczeń, który:*

- 9) przestrzega podstawowych zasad kultury osobistej, dopuszcza się jedynie drobnych uchybień,
- 10) jest koleżeński, szanuje pracowników szkoły,
- 11) stara się wyrażać w sposób poprawny,
- 12) stara się regularnie uczestniczyć w zajęciach szkolnych, ma co najwyżej 5 godzin nieusprawiedliwionych w półroczu,
- 13) spóźnił się 3 do 5 razy na zajęcia odbywające się po przerwach śródlekcyjnych,
- 14) dba o odpowiedni strój uczniowski,

Wychowawca klasy [] po zasięgnięciu opinii nauczycieli uczących, uczniów klasy [] samooceny ucznia [] oraz respektując ww. zapisy § 80 Statutu szkoły, ustalił uczniowi [] roczną ocenę zachowania dobry.

- 4) W dniu kontroli, tj. 24 czerwca 2025 r. przeprowadzono również rozmowę z panem Pawłem Kaszycą – dyrektorem Zespołu Szkół nr 3 w Rybniku oraz z [] – pedagogiem szkolnym. Dyrektor szkoły poinformował, że rodzice ucznia [] po wpisaniu uwagi negatywnej każdorazowo kontaktowali się z nauczycielem, który tę uwagę wpisał z prośbą o jej usunięcie. Sądząc iż została ona niesprawiedliwie wpisana. Nauczyciele opisywali rodzicom negatywne zachowanie ich syna. Potwierdzają to, m.in. uwagi z dnia 11 września 2024 r.: *pomimo kilku słownych upomnień uczeń nie stosował się do zasad bezpieczeństwa podczas przerwy śródlekcyjnej (chodzenie po murku na dziedzińcu szkolnym)* i 14 stycznia 2025 r.: *podczas lekcji [] ponownie dopuścił się skrajnie nieodpowiedzialnego i niebezpiecznego zachowania, które zagrażało bezpieczeństwu innych uczniów. Tym razem dźgnął koleżankę z klasy długopisem w policzek, bardzo blisko oka (...).* Pedagog szkolny przedstawił wizytatorom zebrane przez niego *Informacje pozyskane od nauczycieli uczących w zespole klasy [] dotyczące zachowania ucznia []* w pierwszym i drugim półroczu roku szkolnego 2024/2025. Wynika z nich, że:

- (...) nie podejmuje zadań dla chętnych. Zdarza się, że komentuje wypowiedzi innych uczniów, jeśli sam nie bierze udziału w jakiejś aktywności. niemal na każdej lekcji jest przeze mnie dyscyplinowany. (...)
- (...) zachowanie wskazuje na to, że próbuje „zaistnieć” w klasie poprzez komentarze, żarty, często muszę go upominać, żeby nie rozmawiał podczas lekcji na tematy z nią nie związane. (...)
- (...)Uczeń potrafi aktywnie uczestniczyć w lekcji, czasem wręcz dzielić błyskotliwych odpowiedzi wskazujących na jego inteligencję, jednakże często zachowuje się w niewłaściwy sposób – zaczepia innych uczniów, rozmawia z nimi, zabiera głos bez polecenia nauczyciela (najczęściej na temat nie związany z prowadzoną lekcją), zadaje prowokacyjne pytania, odzywa się w sposób niekulturalny wobec uczniów i nauczyciela – sprawiając wrażenie pewnej nadpobudliwości i robiąc wokół siebie wiele „hałasu”. Zachowania te w pewnym sposób daje się uspokoić poprzez pochwałę za wykonaną pracę, zainteresowanie ze strony nauczyciela czy zwrócenie uwagi na niewłaściwość postępowania. Z drugiej jednak strony to „uspokojenie się” nie trwa zbyt długo, przez co zdecydowanie przoduje wśród uczniów zachowujących się niewłaściwie i uniemożliwiających pozostałym spokojny udział w lekcji. Niektóre jego zachowania wskazują na próbę zwrócenia na siebie uwagi, niski poziom respektu wobec nauczyciela oraz luźny stosunek do ew. konsekwencji (dotyczy to zarówno czasu lekcji, jak i przerwy). W oparciu o rozmowę z innymi nauczycielami, przeciwko którym obróciła się próba wpisania uczniowi uwagi Za jego złe zachowanie, domniemuję, że pomocna w tej sytuacji mogłaby być spokojna rozmowa z rodzicami – tak, aby zrozumieli oni problem w zachowaniu ich syna, pomogli w poszukiwaniu jego przyczyn oraz ew. rozwiązań, a także wsparli proces nabierania przez niego szacunku zarówno do osób starszych (nauczycieli), jak i kolegów/koleżanek z klasy.
- Uczeń wulgarny i w sposób pretensjonalny odnosi się do swoich kolegów. Kultura osobista na bardzo niskim poziomie. Uczeń słaby ruchowo, pomimo tego nie przeszkadza mu to w krytykowaniu i poprawianiu swoich kolegów z klasy. Nie zawsze wykonuje polecenia nauczycieli, często używa wulgaryzmów.
- (...) czasem nie przestrzega zasad kultury osobistej, dość często jest dyscyplinowany przez nauczycieli, czego skutkiem są uwagi negatywne odnotowane w dzienniku lub upomnienia ustne. nie przestrzega zasad związanych z używaniem telefonu w szkole. (...).
- który często na lekcjach nie uważa, rozmawia z kolegami, chodzi po klasie, siada w ostatnich ławkach i jest wtedy utrudniony z nim kontakt. Nie wypełnia często poleceń nauczyciela, choć nie jest bezczelny. (...)
- (...) na wycieczkach trzeba go mocno pilnować, ponieważ nie stosuje się do zasad (...) Na jednej z wycieczek świecił laserem dzieciom po oczach, pomimo upomnienia, robił to nadal. (...)
- (...) Natomiast jego zachowanie wymaga poprawy, uczeń nie zawsze słucha poleceń nauczyciela, często wygłupia się z kolegami i rozmowami przeszkadza w prowadzeniu lekcji. Kilka razy w trakcie przerwy przyłapałam go również z telefonem.

Jeden z nauczycieli uczących w klasie po wpisaniu uczniowi uwagi negatywnej otrzymał e-maila od matki ww. ucznia o treści: Witam. Można było po prostu rozsądzić dzieci i po problemie lub wziąć do tablicy i nie wpisywać uwagi. Nie mam nic przeciwko wychowywaniu na lekcji, bo po za kwestiami nauczania z danego przedmiotu nauczyciel pełni szeroką funkcję edukacyjną czyli wychowawczą. To my rodzice powierzamy dzieci do danej szkoły w przekonaniu, że nauczyciel swoje najlepsze umiejętności wychowawcze przekaze dziecku. Wpisywanie uwagi to bezsilność nauczycieli

i moim zdaniem pójcie na łatwiznę. Ponadto angażuje Pani rodziców w kwestię dyscypliny na Pani lekcji zamiast rozwiązać sprawę na bieżąco.

W dokumentacji pedagoga szkolnego znajduje się notatka służbowa z dnia 11 października 2024 r. z rozmowy nauczyciela historii z matką ucznia [REDAKTOWANO] w obecności pedagoga szkolnego na temat zachowania [REDAKTOWANO]. Rodzic nie zgodził się z wpisana przez ww. nauczyciela uwaga negatywną. Nauczyciel historii opisał negatywne zachowanie ucznia [REDAKTOWANO] i przekazał rodzicowi, że nie wycofa wpisanej przez niego uwagi. Pedagog szkolny w dniu 29 października 2024 r. rozmawiał z uczniem klasy [REDAKTOWANO] na temat jego zachowania oraz udziału w rozgrywkach sportowych, co potwierdza sporządzona przez niego notatka służbowa. Uczniowi [REDAKTOWANO] zaproponowano indywidualne spotkania w sytuacji kiedy chciałby z takiego spotkania skorzystać.

W dniu 15 kwietnia 2025 r. w dzienniku elektronicznym w kontaktach z rodzicami wychowawca klasy [REDAKTOWANO] wpisał: *rozmowa dot. używania telefonu przez [REDAKTOWANO] na terenie szkoły (korzystania z Internetu, grania w gry). Mama [REDAKTOWANO] poinformowała mnie, że wyciągnęła wobec zachowania [REDAKTOWANO] konsekwencje i na ten moment nie jest mu potrzebna zaproponowana rozmowa z psychologiem w szkole.*

Ponadto wychowawca klasy [REDAKTOWANO] poinformowała wizytatorów o sytuacji, która miała miejsce w styczniu 2025 r. W dniu 10 stycznia 2025 r. wychowawca klasy wysłał do wszystkich rodziców uczniów klasy [REDAKTOWANO] e-maila z ogólnymi informacjami o klasie będącymi podsumowaniem pierwszego półrocza. Poinformował on również o chęci zorganizowania tzw. nocki w szkole. Impreza zaplanowana była wstępnie na 14 lutego 2025 r. pod warunkiem, że jeżeli suma uwag negatywnych przekroczy 2, imprezy nie będzie. W dniu 20 stycznia 2025 r. wychowawca klasy [REDAKTOWANO] w wysłanej do wszystkich rodziców uczniów tej klasy wpisał: *Droży Państwo, z racji tego, że suma uwag negatywnych naszych uczniów na dzień bieżący wynosi 5, rezygnuję z organizacji „nocki” w szkole. Przykra konsekwencja ale taka była umowa. Proszę o przeprowadzenie z dziećmi rozmowy dyscyplinującej dotyczącej głównie: zachowania się na lekcji, używania telefonów podczas lekcji i przerw, dbałości o bezpieczeństwo siebie i innych osób, dbania o porządek. Z wyjaśnień wychowawcy klasy [REDAKTOWANO] wynika, że negatywne uwagi otrzymali nie tylko [REDAKTOWANO], ale i inni uczniowie ww. klasy. Ani [REDAKTOWANO], ani jego rodzice nie zgłosili wychowawcy, aby uczniowie klasy [REDAKTOWANO] obarczali całą winą za odwołanie „nocki” w szkole [REDAKTOWANO] jak również nie sygnalizowali złego samopoczucia [REDAKTOWANO]. Należy zauważyć, że wychowawca klasy [REDAKTOWANO] odwołując „nockę” w szkole doprowadził do sytuacji, w której konsekwencję niewłaściwego zachowania kilku uczniów poniosła cała klasa. Nauczyciel zastosował odpowiedzialność zbiorową, co nie powinno mieć miejsca.*

10. Wnioski wynikające z przeprowadzonych czynności kontrolnych:

1. Uczeń [REDAKTOWANO] w bieżącym roku szkolnym 2024/2025 otrzymał 16 uwag pozytywnych i 17 uwag negatywnych.
2. Nauczyciele oceniali zachowanie uczniów klasy [REDAKTOWANO] w tym [REDAKTOWANO] na bieżąco i byli w stałym kontakcie z jego rodzicami, na ich prośbę wyjaśniali im zasadność wpisanych uwag. Uwagi wpisywane były po wcześniejszych upomnieniach ucznia i braku poprawy jego zachowania.
3. Wychowawca klasy [REDAKTOWANO] zgodnie ze Statutem szkoły ustalił przewidywaną i roczną dobrą ocenę z zachowania dla ucznia [REDAKTOWANO].
4. Odwołana „nocka” w szkole była konsekwencją złego zachowania kilku uczniów klasy [REDAKTOWANO] a nie tylko ucznia [REDAKTOWANO]. Nauczyciel zastosował odpowiedzialność zbiorową, co nie powinno mieć miejsca.

5. Rodzice ucznia [REDAKTED] zgłosili prośbę o podwyższenie przewidywanej rocznej oceny zachowania ich syna, jednak wychowawca klasy podtrzymał ustaloną dobrą ocenę zachowania ucznia [REDAKTED], co jest zgodne z zapisami Statutu szkoły.

11. Opis ujawnionych nieprawidłowości w zakresie nieobjętym kontrolą w związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami w działalności dydaktycznej, wychowawczej i opiekuńczej oraz innej działalności statutowej szkoły: **nie stwierdzono.**

12. Na podstawie art. 55 ust. 4 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (Dz. U. z 2024 r., poz. 737 ze zm.), **zaleca się** : brak zaleceń.

STARSZY WIZYTATOR

[Signature]
mgr Agnieszka Janiszewska

Rybnik, 26.06.2025r.

WIZYTATOR

[Signature]
mgr Anna Sobol

Rybnik, 26.06.2025r.

/podpis kontrolującego, miejscowość, data/

/podpis kontrolującego, miejscowość, data/

ZESPÓŁ SZKÓŁ NR 3 W RYBNIKU
DYREKTOR

[Signature]
mgr Paweł Kłoszyca

RYBNIK 26.06.2025

/podpis dyrektora, miejscowość, data/

ZESPÓŁ SZKÓŁ NR 3 W RYBNIKU

44-217 Rybnik, ul. Orzepowicka 15a
tel./fax 32 42 270 81
REGON: 241807724 NIP: 6423148776

13. Poświadczenie odbioru protokołu kontroli:

ZESPÓŁ SZKÓŁ NR 3 W RYBNIKU
DYREKTOR

[Signature]
mgr Paweł Kłoszyca

RYBNIK 26.06.2025

/podpis dyrektora szkoły, miejsce i data odbioru/

ZESPÓŁ SZKÓŁ NR 3 W RYBNIKU

44-217 Rybnik, ul. Orzepowicka 15a
tel./fax 32 42 270 81
REGON: 241807724 NIP: 6423148776

Dyrektorowi szkoły, w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, przysługuje prawo zgłoszenia pisemnego, umotywowanego zastrzeżenia dotyczącego ustaleń zawartych w protokole kontroli do Śląskiego Kuratora Oświaty, ul. Powstańców 41a, 40-024 Katowice, zgodnie z § 18 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 15).

Protokół kontroli sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach.